放开历史的视野

——读池子华新著《晚清枭雄苗沛霖》

刘玉梅

池子华先生的新著《晚清枭雄苗沛霖》已由安徽人民出版社出版发行。通读全书，有一些感想，笔述一二。

一

给历史人物立传一直是史学界一个非常活跃的领域，但传主不是帝王将相，就是被称为“精英”的“大人物”。而池先生另辟蹊径，以苗沛霖这样的“小人物”为研究对象，倒是发人省思的。

历史是由大人物和小人物（包括名不见经传的芸芸众生）共同创造的，单纯研究大人物而不同时注意对小人物的研究，不可能使历史的内涵饱满、丰富。对帝王将相等大人物的研究，固然可以再现飙转豹变的时代风云，但却难以涵盖历史的全部。因此，对小人物的研究，就有着不可或缺的价值，历史的或学术的。

大人物值得研究，小人物同样值得研究，作者斯言，诚然。小人物生活在基层社会，透析他们的人生经历及心理活动，是了解社会变动的基础，具有不可低估的社会史意义，这是作者意识到并孜孜以求的。“后记”谓撰著《晚清枭雄苗沛霖》之目的倒不在于“纠偏”(偏重研究大人物)，而在于弥补“不足”（小人物研究)。

历史现象和历史过程，纷繁复杂，各色人物聚散离合，使历史饱满而摇曳多姿。大人物是历史大舞台上的主角，引人注目，而要全面地认识历史，必须放开历史的视野，透过历史的表象，去发掘沉没的小人物，如台湾著名历史学家王家俭先生所说：“值此社会发展多元化，新史学的研究不以少数的英雄伟大人物为限的时候，扩大吾人的视野，对于那些沉没在历史表面以下的人物，加以发掘探究，看看他们如何思想？如何活动？或有助于吾人对历史的全面了解。”（王家俭：《清史研究论薮》，台湾文史哲出版社 1994 年版，第 425－426 页）《晚清枭雄苗沛霖》所作的尝试，无疑是有益的。以小人物为研究对象，拓宽人物研究的领域，是本书的一个重要贡献或特色，也是耐人思考、值得注意的。

二

苗沛霖是晚清史上一位很特殊的小人物。说他是小人物，是因为与同时代的曾国藩、李鸿章、洪秀全等大人物相比，简直微不足道，也正因为其“人微”，学术界很少有人涉及，一般史书也只是论及太平天国英王陈玉成被杀情节时，才把他抬出来当“叛徒”笔伐，詈之曰反复无常的无赖小人，算是盖棺定论。但令人震惊的是，他却是“中国近代史上第一个军阀”——本书提出的一个全新命题。这是他的“特殊”之点。本书即以苗沛霖的“军阀经历”为纵向线索，探赜索隐，廓清“反复无常”的历史迷雾，向读者展示了一个有血有肉有思想有灵魂有政治行为原则的真实的苗沛霖，也有着鲜明的个性或特色。

其一、突破了人物传记的传统模式，注意了社会情境与人物的互动关系，特别强调地区文化传统对人物角色选择的特殊功用。一般人物传记，大多以传主的生命轨迹：童年——青年——老年为线索，以人物的言行、思想、活动为中心内容加以论述。这样的写作模式，显

然有其优越之处，先后有序，脉络清晰，可使读者对人物的一生经历有个完整的认识，但容易造成“人物中心论”而不及其余或将人物孤立于社会之外。本书突破了这一传统的写作模式，没有按苗的生命历程循序展开论述，而是把主要笔墨集中在苗的军阀经历这一主题上来。在写作过程中，作者不是简单孤立地描述苗沛霖的生平事迹，而是对苗复杂的军阀经历进行更深层的挖掘和探究：苗沛霖何以会成为“中国近代史上第一个军阀”？为什么苗沛霖把军阀作为“理想角色”加以选择？这与淮北社会情境及地区文化传统有何内在逻辑联系等，都作了深刻揭示，令人信服。传统写作模式的突破和新的切入视角，使本书给人一种“别样”的清新之感。

其二、对苗沛霖进行多层次、多角度、跨学科研究，特别是切入社会学、心理学、文化学视角，在方法上是一个大胆的尝试。历史人物是一个“复合体”，应该“复合”地加以审视，单纯就人物论人物，难免流于片面。为避免研究方法的单调，作者特别注重跨学科研究，他在不久前出版的《张乐行评传》一书中作过成功的尝试，这部《晚清枭雄苗沛霖》也充分体现了作者这一探索精神。本书前两章用大量篇幅考察苗沛霖所处的社会情境、社会心理背景、文化传统及其对苗心理、行为的巨大影响，这种“新的综合”——学科之间的交叉、渗透，令人耳目一新。对“圩寨：苗沛霖割据的社会基础”的考察、对“苗沛霖割据局面未能持久的原因”的分析等，也都有“新的综合”的灵活运用。“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”。跨学科研究的大胆尝试，使本书视角独特、新颖，分析透彻，定位准确。这是人物研究值得借鉴的。

其三、史料翔实，新见迭出。作者从1985年开始着手对苗沛霖及其集团的研究，十多年来，积累了大量资料，并发表了《苗沛霖和他的“六字”方针》、《晚清枭雄张乐行与苗沛霖》、《对将苗沛霖称作叛徒的一点看法》、《对苗沛霖集团与太平天国、捻军关系的考察》、《苗沛霖与胜保——兼论胜保之死》、《苗沛霖：中国近代史上第一个军阀》等一系列有影响的论文。正是在尽可能充分占有资料和前期研究成果的基础上，作者最终完成了《晚清枭雄苗沛霖》一书的写作。占有史料较为丰富、翔实，视角独特，使本书新见迭出。如苗沛霖为“中国近代史上第一个军阀”的新命题，作者从“军阀”界定入手，旁征博引，可成一家之言。又如关于胜保之死，学术界有人认为胜保拥戴慈禧“垂帘听政”有功而恃功骄横为慈禧所不容，有人认为慈禧杀胜保是为了打击有专断跋扈之嫌的恭亲王奕䜣云云，作者认为这些观点不无道理，胜保之死，是一系列原因的综合而致，而在苗沛霖问题上与湘系集团对抗终被朝廷遗弃是最基本的方面。这一新见的提出，建立在充分论证的基础上，使人信服。再如《剑桥中国晚清史》谓苗沛霖是一个毫无原则的武夫，可以随时与任何人结盟，作者认为此说但见“图”而未穷及“匕首”者也，“崛强官、匪（太平军、捻军）间，专制一方”，实现淮上割据的政治理念，是苗沛霖及其集团的行为原则，他的一切活动，包括表面上的反复无常，左依右附，无不为这一政治目的服务，这一独到见解，消除了历史的“误会”，再现了真实的苗沛霖。此外本书认为苗沛霖武装并非“团练”，而是私兵“苗家军”；苗沛霖集团与太平军、捻军之间的关系是相互利用的关系，颍州战役的导演者是苗沛霖而非太平军或捻军；生俘陈玉成，消灭在皖的太平军，是苗沛霖的既定方针，等等，这样的新见解，在本书中还有不少，此不一一枚举。

三

《晚清枭雄苗沛霖》无疑是一部难得的佳作，无论是从对史料的占用和分析上，还是从选题、写作技巧上，都有其鲜明的特色。但本书也有其不足之处，主要表现在以下几个方面：

首先，关于苗沛霖其人。为了塑造活生生的苗沛霖形象，作者对苗活动的历史背景、造就苗的社会情境、地域特征、文化传统等外部因素作了成功的分析和阐述，但对苗沛霖这个人物本身的介绍则略嫌少了些，只在第一章第三节的末尾对苗的生平作了简单的介绍，这显然是不够的。苗沛霖是本书的主角、中心人物，在他身上多用些笔墨不仅是应该的，而且是非常必要的。

其次，关于苗沛霖其事。苗沛霖是一个鲜为人知的小人物，名不见经传，一般史著语焉

不详，所以人们对他知之甚少，本书虽然弥补了这一缺憾，但着眼于其军阀经历的缕析，这是不够的。倘能对其军阀经历以外的生活加以挖掘，当会使苗沛霖的“枭雄”形象更为丰满。

再次，若干问题尚有待于进一步研究，如苗沛霖的崛起与晚清地方军事化有何内在关联或互动影响，没有得到深刻的揭示。再如，苗沛霖与湘系集团之间的关系，没有作正面探讨，如能专节述论，当于苗沛霖多边关系的研究有裨，这方面的资料，《曾国藩全集》中就有不少。还有，关于“苗家军”的装备问题，苗沛霖割据地盘的变化问题，苗沛霖对后世军阀的影响问题等，都没有给出令人十分满意的回答。

复次，档案资料没有得到充分利用，也是本书的一个缺陷。据悉，中国第一历史档案馆所藏当时疆臣折片中就有不少与苗沛霖相关的资料，可能受各种条件的限制，作者没能够专门查阅，否则，本书当更为充实。再者，如果我们苛求的话，作者还应当专程到苗沛霖家乡凤台县作史迹调查，或有新的发现。

尽管本书存在着不能尽如人意的地方，但瑕不掩瑜，它的出版，对近代政治史、军阀史和社会史的研究都是有益的。

(作者刘玉梅：河北大学历史系硕士研究生；邮编 071002)

(上接第 73 页)

《四库全书》本《明史》卷一九七，“赞语”《四库全书》第 300 册，246 页。

㊿《明史考证捃逸》卷末，叶昌炽《清授资政大夫三品衔军机章京户部湖广司郎中王君墓志铭》。

51《明史考证捃逸》卷一，《秦王樉传》。

52《四库全书》本《明史》卷一七七《诸王传》。《四库全书》第 299 册，239 页。

53《四库全书》本《明史》卷一八三，《何乔新传》。《四库全书》第 300 册，2 页。

54《明史考证捃逸》卷十四《何乔新传》。

55《明史》卷一六二，《廖庄传》。第 14 册，4415 页。

56《四库全书》本《明史》卷一六二，《廖庄传》。《四库全书》第 299 册，606 页。

57《明史考证捃逸》卷三八，《龐川传》。

58《明史考证捃逸》卷十六，“席书等赞”。

(作者乔治忠：南开大学历史系教授；邮编 300071　杨艳秋：南开大学历史系博士研究生；邮编 300071)